



ÉRKEZETT 2017 DEC. 14

Iktatószám: 221384-5/2017
Ügyintéző: Dr. Halmágyi Csaba
Tárgy: eljárás lezárása

H-SZN-III-15/2017. számú határozat

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (8) bekezdésben és a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvényben (Szantv.) meghatározott szanalási feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 9.) (MNB) nevében eljáró Pénzügyi Stabilitás Tanács felhatalmazása alapján, tekintettel arra, hogy az MNB-nek a Szantv. hatálya alá tartozó valamennyi intézményre vonatkozóan a Szantv. 4. § (1) bekezdés alapján szanalási tervet kell készítenie, aminek érdekében a Szantv. 10. § (1) bekezdés alapján a szanalhatóságot értékelnie kell, a CEE Active Asset Management Zrt. (székhely: 1118 Budapest, Rétköz utca 5.) (Intézmény) vonatkozásában a szanalhatóság értékelésére irányuló, az N-SZN-III-1/2017. számú végzés alapján indult eljárásban (Vizsgálat) a 2015. december 31. napjától 2017. november 9. napjáig terjedő vizsgált időszak tekintetében az alábbi

határozatot

hozom.

Megállapítom, hogy a vizsgált időszak tekintetében az Intézménynél nem azonosítható jelentős szanalhatósági akadály.

Az MNB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről rendelkezni nem kellett.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 8 (nyolc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. A felülvizsgálati eljárásban kötelező a jogi képviselő. A keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – a Magyar Nemzeti Banknál kell 3 (három) példányban benyújtani. A felülvizsgálati kérelem benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban az ügyfél, illetve az eljárás egyéb résztvevője keresetlevelébe vagy a Magyar Nemzeti Bank keresetlevelében foglaltakra vonatkozó nyilatkozatába foglalt kérelmére tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás

I. A VIZSGÁLAT CÉLJA, A SZANÁLHATÓSÁG FOGALMA, A VIZSGÁLAT TÁRGYA ÉS LEFOLYTATÁSA

1.1. A Vizsgálat célja

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNBtv.) 4. § (8) bekezdésében és a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvényben (Szantv.) meghatározott szanálási feladatkörében eljáró MNB (MNB) az N-SZN-III-1/2017. számú, 2017. október 18. napján jogerőre emelkedett végzéssel a Szantv. 104. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, szanálhatóság értékelésére irányuló eljárás (Vizsgálat) lefolytatását rendelte el a végzés jogerőre emelkedését követő 16. nap (2017. november 3.) kezdőnappal a CEE Active Asset Management Zrt.-re (Intézmény) a 2015. december 31. napjától a Vizsgálat megállapításait rögzítő vizsgálati jelentés keltének napjáig (2017. november 9.) terjedő vizsgált időszakra (Vizsgált Időszak) vonatkozóan.

A Vizsgálat célja az MNB Szantv. 10. § (1) bekezdése és az Európai Bizottság 2016/1075-ös rendelete¹ (Rendelet) szerinti kötelező szanálási tervezési feladatának ellátása volt. A Szantv. 10. § (5) bekezdése alapján a szanálhatóság értékelését a szanálási tervek elkészítésekor, illetve aktualizálásakor kell elvégezni.

1.2. A szanálhatóság fogalma

A Szantv. 10. § (3) bekezdés és az e rendelkezés irányelvi alapjául szolgáló, a hitelintézetek és befektetési vállalkozások egységes helyreállítási és szanálási keretrendszerének létrehozásáról szóló 2014/59/EU irányelv (Irányelv) 15. cikk (1) bekezdés c) pontját követő és 15. cikk (2) bekezdést megelőző szövegrészének együttes értelmezése szerint egy intézményt – figyelemmel a Szantv. 10. § (1) bekezdésre, illetve az Irányelv 15. cikk (1) bekezdésre is –, akkor kell szanálhatónak tekinteni, ha a szanálási hatóság

a) az intézmény fizetéseképtelenségi eljárásban történő felszámolását, vagy

b) az intézmény szanálási eszközök és szanálási jogosultságok alkalmazásával történő szanálását

megvalósítható és hiteles stratégiának találja az intézmény válsághelyzetének olyan kezelésére, ami által, akár tágabb kört érintő pénzügyi bizonytalanság vagy rendszerszintű események közepette is, akár az a), akár a b) esetben

(i) a lehető legnagyobb mértékben elkerülhető bármilyen az intézmény székhelye szerinti EGT-állam vagy más EGT-államok vagy az EGT egészének a pénzügyi közvetítőrendszerére gyakorolt jelentős negatív hatás; és

¹ Az Európai Bizottság 2016/1075 felhatalmazáson alapuló rendelete (2016. március 23.) a 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a helyreállítási tervek, szanálási tervek és csoportszintű szanálási tervek tartalmát, az illetékes hatóság által a helyreállítási tervek és csoportszintű helyreállítási tervek tekintetében értékelendő minimumkövetelményeket, a csoporton belüli pénzügyi támogatás feltételeit, a független értékelőkre vonatkozó követelményeket; a leírás és átalakítási hatáskörök szerződéses elismerését, az értesítési követelmények és a felfüggesztésre vonatkozó közlemény eljárásait és tartalmát, valamint a szanálási kollégiumok operatív működését meghatározó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről

(ii) ha az intézménynek vannak kritikus funkciói, akkor e kritikus funkciók ellátásának folytonossága biztosítható.

Fentiek alapján az Irányelv és a Szantv. szerinti értelemben, a szanálhatóság értékelésére irányuló eljárás lefolytatása és a szanálási tervek készítése szempontjából az olyan intézmény is szanálhatónak minősül, amely esetében a fenti, Szantv. 10. § (3) bekezdés, Irányelv 15. cikk (1) bekezdés c) pontját követő és 15. cikk (2) bekezdést megelőző szövegrész, továbbá a Szantv. 10. § (1) bekezdés, illetve Irányelv 15. cikk (1) bekezdés szerinti feltételek teljesülnek, azonban az intézménynek nincsenek kritikus funkciói, illetve a válsághelyzetének kezelésére vonatkozóan nem a szanálási, hanem a felszámolási eljárás tekintendő megvalósítható és hiteles stratégiának.

Az e pontban kifejtettek összefoglalóan: **Szanálhatóság, Szanálható.**

1.3. A Vizsgálat tárgya

A Szantv. 10. § (1) bekezdés, illetve Irányelv 15. cikk (1) bekezdés szerint az MNB-nek értékelnie kell, hogy az intézmény vagy – ha az intézmény összevont alapú felügyelet alá tartozik – mindazon magyarországi székhelyű intézmény és pénzügyi vállalkozás, amelyre az összevont alapú felügyelet kiterjed, – a fenti 1.2. pont szerinti értelemben – milyen mértékig Szanálható anélkül, hogy az intézmény vagy a vele összevont alapú felügyelet alá tartozó intézmény vagy pénzügyi vállalkozás igénybe venné a bármilyen formában nyújtható rendkívüli állami pénzügyi támogatást vagy az MNB vagy másik központi bank nem szokásos feltételekkel (fedezet, futamidő és kamatozás) nyújtott központi banki likviditási támogatását vagy ezen felüli rendkívüli likviditási hitelét.

1.4. A Vizsgálat lefolytatása

A Rendelet 23. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a Szanálhatóság értékelésekor először azt kellett vizsgálni a Rendelet 24. cikkének megfelelően, hogy az intézmény vagy csoport rendes fizetéseketelenségi eljárás keretében való felszámolása hiteles-e, illetve megvalósítható-e. A Rendelet 24. cikk (3) bekezdése szerint, ha a felszámolás hiteles, akkor értékelni kell a felszámolás megvalósíthatóságát.

Ha a felszámolás nem hiteles és / vagy nem megvalósítható, akkor a Rendelet 23. cikk (1) bekezdés b)-d) pontjai értelmében az MNB-nek a Rendelet 25-32. cikkei, valamint a Szantv. 2. melléklete szerinti lépések, illetve szempontok szerint kell értékelnie a kiválasztott szanálási stratégiának megfelelően lefolytatott szanálási eljárás megvalósíthatóságát és hitelességét.

Az MNB a Szantv. 4. § (2) bekezdés felhatalmazása, valamint az intézmények egyszerűsített kötelezettségek alá történő besorolására vonatkozó módszertana alapján az Intézményre jelenleg egyszerűsített követelményeket alkalmaz. A Szantv. 4. § (2a) bekezdés szerint az egyszerűsített követelmények alkalmazása nem korlátozza az MNB azon jogát, hogy szükség esetén teljes körű, nem egyszerűsített kötelezettségeket írjon elő, valamint válságmegelőzési vagy válságkezelési intézkedést hozzon.

Az Intézmény egyszerűsített kötelezettségek alá sorolására tekintettel az MNB a Vizsgálat során nem tartott a Szantv. 105. § (3) bekezdése szerinti helyszíni ellenőrzést, hanem a rendelkezésére álló adatok elemzésével végezte el a Vizsgálatot.

A Szantv. 108. § (1) bekezdés szerint az MNB a Vizsgálat során tett megállapításait kilenc hónapon belül vizsgálati jelentésben rögzíti, és azt az eljárás alá vont szervezettel közli.

A Szantv. 108. § (4) bekezdés szerint az eljárás alá vont személy és szervezet a vizsgálati jelentésre – annak kézhezvételétől számított húsz napon belül – írásban észrevételt tehet.

Az MNB elkészítette az Intézmény Szanálhatóságának fogalmi elemeivel kapcsolatos megállapításait rögzítő, 2017. november 9. napján kelt vizsgálati jelentést (**Vizsgálati Jelentés**) és a 221384-2/2017 iktatószámú levélhez mellékelve 2017. november 10. napján megküldte az Intézmény részére a Szantv. 108. § (1) bekezdésében meghatározott kilenc hónapos határidő utolsó napját (2018. augusztus 3.) megelőzően.

Az MNB a kísérőlevélben tájékoztatta az Intézményt, hogy a Vizsgálati Jelentésben foglaltakra a kézhezvételétől számított húsz napon belül írásban – a szükséges dokumentumokkal alátámasztott – észrevételt tehet. Az Intézmény a Vizsgálati Jelentést 2017. november 13. napján vette kézhez.

II. A SZANÁLHATÓSÁG ÉRTÉKELÉSE, AZ INTÉZMÉNY ÉSZREVÉTELEI, AZ ÉSZREVÉTELEK ÉRTÉKELÉSE

Az MNB a Szanálhatóság értékelését abból a feltételezésből kiindulva végezte el, hogy az Intézmény esetében a felszámolási eljárás a preferálandó stratégia.

Az MNB a rendelkezésére álló adatok elemzésével, illetőleg a Vizsgálat lefolytatására vonatkozó jogszabályi előírások, módszertanok alkalmazásával megvizsgálta az Intézmény Szanálhatóságát és a Vizsgálati Jelentés 3.1. pontjában nem azonosította az Intézménynél kritikus funkciót. Erre tekintettel az Intézmény Szanálhatóságának megállapíthatósága szempontjából a kritikus funkciók ellátása folytonosságának biztosítására vonatkozó, Szantv. 10. § (3) bekezdés a) pontja szerinti követelmény nem releváns.

Az MNB a Vizsgálati Jelentés 3.2. pontjában megállapította, hogy az Intézmény felszámolása az Intézmény székhelye szerinti EGT-állam, azaz Magyarország vagy más EGT-államok vagy az EGT egészének a pénzügyi közvetítőrendszerére nem gyakorolna jelentős negatív hatást még tágabb kört érintő pénzügyi bizonytalanság vagy rendszerszintű események közepette sem.

A Vizsgálati Jelentés 3.3. pontjában az MNB arra a megállapításra jutott, hogy a felszámolás stratégiája alkalmazható lenne anélkül, hogy az Intézménynek bármilyen formában nyújtható rendkívüli állami pénzügyi támogatást vagy az MNB vagy másik központi bank nem szokásos feltételekkel (fedezet, futamidő és kamatozás) nyújtott központi banki likviditási támogatását vagy ezen felüli rendkívüli likviditási hitelét kellene igénybe vennie.

Mind ezekre tekintettel az MNB a Vizsgálati Jelentés 3.4. pontjában a felszámolást azonosította az Intézmény esetleges válsághelyzetének kezelésére megfelelő, megvalósítható és hiteles, preferált stratégiaként.

Tekintettel arra, hogy a Vizsgálat során, a Szanálhatóság értékelésének Rendelet 23. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti szakaszában az MNB a felszámolást azonosította az Intézmény esetleges válsághelyzetének kezelésére megfelelő, preferált stratégiaként, a Szanálhatóság értékelésének Rendelet 23. cikk (1) bekezdés b)-d) pontjai szerinti szakaszait (a sanálási eljárás preferált stratégiájának kiválasztása és megvalósíthatóságának, illetve hitelességének vizsgálata) nem kellett lefolytatni.

A Vizsgálati Jelentés 3.5. pontjában az MNB megállapította, hogy az Intézmény információs rendszerei alkalmasak a preferált stratégia végrehajtásának támogatására.

Az Intézmény az MNB-hez 2017. november 20. napján érkezett, 221384-4/2017 iktatószámú levélben jelezte, hogy **érdemi észrevételt nem tesz** a Vizsgálati Jelentésre. Az MNB-nél nem merült fel olyan egyéb körülmény sem, ami a Vizsgálati Jelentés módosítását tette volna szükségessé.

Mind ezekre tekintettel a Vizsgálati Jelentés az Intézmény részére korábban megküldött dokumentum szerinti, változatlan tartalommal minősül véglegesnek.

A Vizsgálati Jelentés részletesen ismerteti a megállapított tényállást, az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat és a Szanálhatóság fogalmi elemeinek értékelésével kapcsolatos megállapításokat.

A Szantv. 108. § (5) bekezdés szerint az MNB a megtett észrevétel kézhezvételétől vagy a határidő eredménytelen elteltétől számított hatvan napon belül hoz döntést. Az MNB a vizsgálatot lezáró döntését a vizsgálati jelentésben foglalt megállapítások, valamint a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok, hivatalosan ismert és köztudomású tények alapján hozza meg.

Fentiek alapján az Intézmény Szanálhatósága kérdésében a tényállás a döntés meghozatalához szükséges mértékben tisztázottnak tekinthető, vagyis a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a Vizsgált Időszak tekintetében az Intézménynél nem azonosítható jelentős Szanálhatósági akadály, vagyis az esetleges válsághelyzete esetében a szanálási célok szanálási intézkedés nélkül, felszámolással is elérhetőek lennének. Így a Szantv. 108. § (5) bekezdés szerinti döntés hozatalának van helye.

III. DÖNTÉS

Az indokolás I-II. pontjaiban kifejtettekre tekintettel a rendelkező rész szerint döntöttem.

IV. TÁJÉKOZTATÁS

Az MNB, mint közigazgatási hatóság az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője számára biztosítja, hogy jogaikról és kötelezettségeikről tudomást szerezzenek, és elősegíti az ügyféli jogok gyakorlását a jogszabályban meghatározott keretek között, amely keretekről szóló ügyféltájékoztató megismerését az ügyfél aláírásával ismerte el.

Amennyiben az iratbetekintő az iratokról másolat készítését kéri, azt az MNB biztosítja. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 78. § (2) bekezdése alapján az MNB az iratbetekintő kérelmére egy alkalommal külön illeték vagy díj felszámítása nélkül ad ki másolatot a vele nem közölt végzéről.

A közigazgatási hatósági eljárás irataiban az iratbetekintést kérő személy által meg nem ismerhető személyes és védett adatok megismerhetetlenné tételéért (anonimizálás), valamint az ilyen módon kivonatolt iratról való másolat készítéséért a megismerhetetlenné tétellel érintett oldalanként 200 forint költségtérítést kell fizetni. Az anonimizálással nem érintett oldalak másolatáért az illetékekről szóló törvény szerint, a közigazgatási hatósági eljárásban készített hitelesített vagy hitelesítetlen másolatért fizetendő illeték összegének megfelelő költségtérítést kell fizetni.

Az MNBtv. 67. § (9) bekezdése és a Szantv. 107. § (8) bekezdése szerint iratbetekintési jog korlátozható abban az esetben is, ha megalapozottan feltehető, hogy az iratok tartalmának

megismerése az eljárás eredményességét veszélyezteti, vagy harmadik személy törvény által védeni rendelt adatához való jogosulatlan hozzáférést eredményezné.

V. JOGSZABÁLYI HIVATKOZÁSOK

A határozat a fent hivatkozott jogszabályi előírásokon, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a Ket. 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat meghozatala az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsát az MNBtv. 4. § (8) bekezdése és az MNBtv. 13. § (2) bekezdés l) pontja alapján megillető döntési jogkör MNBtv. 13. § (11) bekezdése, az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa elnökét az MNBtv. 13. § (9) bekezdése alapján megillető aláírási jog Pénzügyi Stabilitási Tanács Ügyrendje 2. függelékének 6. § (2) bekezdése d) pontja szerinti átruházásán alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontjában, 100. § (2) bekezdésében, 109. § (1) bekezdés a) pontjában, az MNBtv. 55. § (1) bekezdésében, a Szantv. 116. § (2), (8), (11) és (12) bekezdésében, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésében, 327. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontjában és (3) bekezdésében foglaltak alapján a közlés napján jogerős.

Budapest, 2017. december 12.

Pénzügyi Stabilitási Tanács
hatáskör gyakorlója



Földényiné Láhms Krisztina
igazgató
kiadmányozó

