



ÉRKEZETT 2017 OKT. 30

AK

TŐKEPIACI ÉS PIACFELÜGYELETI IGAZGATÓ

Iktatószám: 11520-53/2017

Ügyintéző: Dr. Gál István

Tárgy: a CEE Active Asset Management Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál folytatott ellenőrzési eljárás intézkedés és bírság szankció alkalmazásával történő lezárása

H-JÉ-III-B-65/2017. számú határozat

A CEE Active Asset Management Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál (székhelye: 1118 Budapest, Rétköz utca 5., cégjegyzékszám: 01-10-046560) (Társaság) hivatalból indított ellenőrzési eljárás során a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 9., telephelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (MNB) az alábbi

határozatot

hozza.

- I. Az MNB felszólítja a Társaságot, hogy a tevékenysége végzése során folyamatosan gondoskodjon arról, hogy az MNB felé fennálló felügyeleti adatszolgáltatási kötelezettségét a mindenkor hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően teljesítse, ennek keretében legkésőbb a jelen határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül
 1. vizsgálja felül és szükség szerint módosítsa, illetve fejlessze a MIFTR felügyeleti adatszolgáltatással kapcsolatos informatikai és jelentéstételi folyamatait és szabályzatait,
 2. a Társaság nyilvántartási rendszerében rögzített, MIFTR felügyeleti adatszolgáltatási kötelezettség alá eső tranzakciókat 2017. január 1. napjára visszamenő hatállyal küldje meg az MNB részére.
- II. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében az MNB kötelezi a Társaságot, hogy az I. pontban foglalt intézkedések teljes körű végrehajtásának ellenőrzéséről készített – az Igazgatóság által megtárgyalt és a Felügyelőbizottság által jóváhagyott – belső ellenőrzési jelentését 2018. január 31. napjáig küldje meg az MNB részére.
- III. Az MNB a Társaságot a jelen határozat indokolásának I. pontjában megállapított jogszabálysértés miatt összesen 200.000,- Ft, azaz kétszázézer forint összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezi.

A Társaság köteles a jelen határozat rendelkező részét a közléstől számított 15 napon belül a honlapján közzétenni.

Az MNB felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben jelen határozati kötelezéseknek nem, vagy nem teljes körűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek jogszabályban biztosított további intézkedések alkalmazására van lehetősége, ideértve a bírság kiszabását, valamint a tevékenységi engedély visszavonását is.

Az ellenőrzési eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A kiszabott bírságot a kiszabásáról hozott határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „felügyeleti bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámítására kerül sor, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótlékot az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével „késedelmi pótlék” megjelöléssel. A jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótlékot az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti.

A jogi képviselővel eljáró félnek és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek a keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével kell az MNB-nél benyújtania.^[1] A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el – az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

Egyéb esetekben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresetlevelet 3 (három) példányban kell az MNB-nél benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemben valószínűsíteni kell a jogszabályban írt feltételeket, és az ezeket alátámasztó bizonyítékokat a keresetlevélhez csatolni kell. E kötelezettség elmulasztása esetén a bíróság a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – hivatalból elutasítja. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantató szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatószítható, kivéve, ha a hatóság a határozatot végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánította.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást kell tartani. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

^[1] Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <http://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-kerese>

Indokolás

A VIZSGÁLAT CÉLJA ÉS LEFOLYTATÁSA

Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) 62. § (1) bekezdése, 64. § (1) bekezdés a) pontja és a 64. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontja, valamint a 2017. január 23. napján kézbesített kiértesítő levélben foglaltak alapján 2017. február 6. napjától kezdődően a Társaság működésének ellenőrzésére hivatalból indított ellenőrzési eljárás keretében – korlátozott terjedelmű és mélységű, nem teljes körű – átfogó vizsgálatot (Vizsgálat) folytatott a Társaságnál.

Az MNB a Társaságnak a Vizsgálat megindításáról való előzetes értesítésre az MNB tv. 65. § (3) bekezdésében előírt 15 napos határidőnél rövidebb időtartamot tartott indokoltnak, a Vizsgálat eredményes megtartásának érdekében.

Az MNB – az MNB tv. 67. § (1) bekezdésére figyelemmel – a Vizsgálat részeként 2017. március 9. napján helyszíni ellenőrzést tartott a Társaság székhelyén. A Vizsgálat alá vont időszak 2015. július 1. napjától a Vizsgálat lezárásának időpontjáig terjedt (Vizsgált Időszak).

Az MNB a Vizsgálat megállapításait az MNB tv. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján vizsgálati jelentésben (Jelentés) foglalta össze, és azt 2017. augusztus 8. napján nyilatkozattételre megküldte a Társaság részére.

A Társaság az MNB-be 2017. augusztus 28. napján érkezett beadványában tájékoztatta az MNB-t a Jelentésben foglalt megállapításokkal kapcsolatos észrevételeiről (Észrevételek), valamint csatolta az azok alátámasztásául szolgáló dokumentumokat.

Az Észrevételeket és a Társaság által benyújtott dokumentumokat az MNB áttekintette, kiértékelte, azokat a Jelentés véglegesítése és a jelen határozat meghozatala során figyelembe vette.

A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI (i), A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE (ii), AZ ÉSZREVÉTELEK ÉRTÉKELÉSE (iii)

I. Adatszolgáltatás

(i) A Vizsgálat keretében 2017. március 9. napján a Társaság székhelyén megtartott helyszíni ellenőrzés (helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv iktatószám: 11520-9/2017) során a Társaság éles nyilvántartási rendszeréből lementett adatokból előállított tranzakció lekérdezés eredményeképpen az MNB megállapította, hogy a tranzakciókat 2015. július 1. napjától az adatmentés időpontjáig tartalmazó táblázat (iktatószám: 11520-52/2017) 230.642 db MIFTR jelentési kötelezettség alá tartozó tranzakciót tartalmaz (21.568 db ügyfélszámlás transzfer, 208.497 db kötvény bizományosi kötés, 577 db részvény bizományosi kötés). Ezzel ellentétben ugyanakkor a Vizsgálat keretében megállapításra került, hogy a Társaság a Vizsgált Időszakban az MNB irányába MIFTR jelentést nem teljesített. [Adat.1]

(ii) A 2015. december 31. napjáig hatályos, a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 52/2014. (XII. 9.) MNB rendelet (Adatszolgáltatási rendelet1), a 2016. december 31. napjáig hatályos, a tőkepiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 49/2015. (XII. 9.) MNB rendelet (Adatszolgáltatási rendelet2), továbbá a tőkepiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 52/2016. (XII. 12.) MNB rendelet (Adatszolgáltatási rendelet3) azonos szövegezéssel ellátott 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „[a]z adatszolgáltató az e rendeletben foglaltak szerint rendszeres, eseti és a Magyar Nemzeti Bank

(a továbbiakban: MNB) kijelölésén alapuló adatszolgáltatást (a továbbiakban: felügyeleti jelentés) teljesít az MNB részére”.

Az Adatszolgáltatási rendelet1, az Adatszolgáltatási rendelet2 és az Adatszolgáltatási rendelet3 azonos szövegezéssel ellátott 7. § (2) bekezdésében foglaltakat szerint „[a] Bszt. hatálya alá tartozó szervezet, valamint a befektetési alapkezelő az értékpapírtranszferek, értékpapír-átvezetések adatairól a 8. melléklet »ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLA« 2. sora szerinti MIFTR jelentés 8. mellékletben foglaltaknak megfelelő tartalommal, formában és határidőre való megküldésével eseti felügyeleti jelentést teljesít az MNB részére. A kitöltésre vonatkozó előírásokat a 9. melléklet tartalmazza”.

Azáltal, hogy a Társaság a Vizsgált Időszakban annak ellenére nem teljesített MIFTR felügyeleti adatszolgáltatást az MNB irányába, hogy a Társaság nyilvántartási rendszere 2015. július 1. napjától 2017. március 9. napjáig terjedő időszakra nézve 230.642 db MIFTR jelentési kötelezettség alá tartozó tranzakciót tartalmazott, megsértette az Adatszolgáltatási rendelet1, az Adatszolgáltatási rendelet2; továbbá az Adatszolgáltatási rendelet3 azonos szövegezéssel ellátott 2. § (1) bekezdésében és 7. § (2) bekezdésében foglaltakat.

(iii) A Társaság az Észrevételekben tett nyilatkozatában elismerte a megállapításban feltárt hiányosság fennállását. A Társaság a hiányosság okait illetően arról tájékoztatta az MNB-t, hogy tévesen értelmezte az Adatszolgáltatási rendelet1 9. számú melléklet 4. pontjának első bekezdését, amely szerint: „[a] tábla tartalmazza a két különböző ügyfélszámla (ideértve az adatszolgáltató saját számláját is) közötti műveleteket, ahol az értékpapír-átvezetés a belső számlák közötti, az értékpapírtranszfer pedig a külső számlát is érintő értékpapírmozgásokat jelenti. Minden műveletet jelenteni kell, kivéve azokat, amelyek a MiFID tranzakciós jelentésben jelentésköteles tranzakciók elszámlolásához kapcsolódnak”. Az előbbieken hivatkozott jogszabályi rendelkezést a Társaság ugyanis úgy értelmezte, hogy a mondatok tartalmilag összefüggenek, azaz a rendelet alkotója olyan ügyfélszámlák közötti átvezetésekre, transzferekre gondol, amelyek nem tartoznak a MiFID tranzakciós jelentéshez. A téves értelmezés miatt a Társaság valóban nem jelentette az összes OTC tranzakciót az MNB irányába.

Figyelemmel arra, hogy a Társaság a megállapításban foglaltakat nem vitatta és kizárólag a hiányosságok keletkezésének körülményeiről adott tájékoztatást az MNB részére, továbbá arra, hogy a jogszabálysértés a Vizsgált Időszakban fennállt, az MNB a megállapítást fenntartja.

AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

Az intézkedések jogalapja

Az MNB tv. 4. § (9) bekezdése alapján az MNB ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét

- a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása,
- a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának felügyelete,
- az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve a pénzügyi szervezetek egyes szektorait fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása,
- a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése céljából.

Az MNB tv. 39. § (1) bekezdés I) pontja alapján, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja – egyebek mellett – a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek

szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (Bsz.) hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletét.

Az MNB tv. 42. § c) és d) pontjai alapján az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek információszolgáltatási rendszerét és adatszolgáltatását, valamint a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek működésére és tevékenységére vonatkozó, az MNB feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását.

Az MNB tv. 45. § a) pontja alapján az MNB hatóságként jár el az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek, szervezetek, valamint tevékenységek feletti felügyelet gyakorlása során.

Az MNB tv. 48. § (1) bekezdés b) pontja szerint az MNB az MNB tv. 45. § a) pontjában meghatározott tevékenységének részeként ellenőrzési eljárást folytat le.

Az MNB tv. 48. § (2) bekezdése alapján az MNB az MNB tv. 39. §-ában meghatározott felügyeleti tevékenységét helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és rendkívüli adatszolgáltatásból származó adatok, az MNB részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi.

Az MNB tv. 62. § (1) és (2) bekezdése alapján az MNB ellenőrzési jogköre az MNB tv., az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy és szervezet működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályok, az MNB elnöke rendelete megtartásának, valamint az MNB hatósági határozataiban foglaltak végrehajtásának ellenőrzésére terjed ki. Az MNB ellenőrzése az adatszolgáltatásból származó adatok ellenőrzését, valamint az MNB által hivatalból lefolytatott – helyszíni és helyszínen kívüli – ellenőrzési eljárást foglalja magába.

Az MNB tv. 64. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ellenőrzési eljárás során az MNB átfogó vizsgálatot végez.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha az MNB az MNB tv. 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén az MNB tv. 39. §-ában meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály – amely jelen eljárás esetén a Bsz. – szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki.

Az MNB tv. 75. § (3) bekezdése értelmében az intézkedéseket az MNB együttesen és ismételten is alkalmazhatja.

Az MNB tv. 75. § (4) bekezdése szerint az MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

- a) a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára,
- b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatására,
- c) a cselekménynek a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására,
- d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására,
- e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára és a kárenyhítési hajlandóságra,
- f) a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre,

- g) az intézkedéssel érintett személy jó- vagy rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előnyre és az elkerült vagyoni hátrányra,
- h) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolására, illetve annak szándékára, valamint
- i) a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára.

Felszólítás (I.)

A Bszt. 164. § (1) bekezdés a) pontja alapján az MNB az e törvényben foglalt kötelezettségek sérelme esetén alkalmazható intézkedése során az e törvényben, e törvény szerinti szabályzatban vagy a felügyeleti hatóság határozatában foglaltak megsértése, illetőleg figyelmen kívül hagyása esetében – egyebek mellett – a befektetési szolgáltatót, annak vezető állású személyét és tulajdonosát figyelmezteti, illetőleg – ha szükséges – a feltételeknek való megfelelésre határidő kifizetésével felszólítja.

Az MNB a jelen határozat indokolásában kifejtett megállapítás és jogszabályi előírások alapján, a Vizsgálat által feltárt jogszabálysértés miatt a Társasággal szemben a Bszt. hivatkozott 164. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata szerinti intézkedés alkalmazásáról határozott.

Az MNB a jelen határozat rendelkező részének I. pontjában előírtak szerinti felszólítás alkalmazása során az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében felsorolt körülmények közül a d), f) és i) pontokra volt tekintettel az alábbiak szerint:

- a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására tekintetében figyelemmel volt arra, hogy a jelen határozat indokolásának I. pontjában foglalt jogsértés a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira egyáltalán nincs negatív hatással [75. § (4) bek. b) pont];
- a mérlegelés során kiemelten figyelemmel volt a Társaság MNB-vel szemben tanúsított együttműködő; a jogértés feltárását elősegítő magatartására [75. § (4) bek. f) pont];
- továbbá a szabályok megsértésének ismétlődése és gyakorisága tekintetében kiemelt figyelemmel volt a jelen határozat indokolásának I. pontjában foglalt szabályszegés vonatkozásában a jogsértések előfordulásának tartós jellegére [75. § (4) bek. i) pont].

Mindezen tekintetbe vett körülmények alapján az MNB a felszólítás intézkedés alkalmazását tartotta szükségesnek azon jogalkalmazói cél eléréséhez, hogy a Társaságot ösztönözze a szabályszegéseket megvalósító körülmények megváltoztatására. Az MNB a Társaság által végrehajtandó intézkedésekre meghatározott teljesítési határidőt elegendőnek tartotta a maradéktalan jogszabályi megfelelés érdekében.

Rendkívüli adatszolgáltatás előírása (II.)

A Bszt. 164. § (1) bekezdés g) pontja alapján az MNB az e törvényben foglalt kötelezettségek sérelme esetén alkalmazható intézkedése során – egyebek közt – a befektetési szolgáltatót meghatározott tartalmú rendkívüli adatszolgáltatás teljesítésére kötelezheti.

Az MNB tevékenységének célja a felügyelt intézmények prudens működésének elősegítése, és feladata a határozatai végrehajtásának ellenőrzése is. Az MNB-nek közvetlenül a felügyelt intézmény számára elrendelt rendkívüli adatszolgáltatás keretében van lehetősége arra, hogy az annak teljesítéseképpen megküldött belső ellenőrzési jelentés alapján visszamenőlegesen számon kérje az adott intézménnyel szemben alkalmazott intézkedés folyamatos, de legkésőbb az előírt határidőben történő végrehajtását.

Ezért az MNB a Bszt. fentebb hivatkozott 164. § (1) bekezdés g) pontja alapján az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörben a fentiek szerint eljárva a Társaság részére a határozat

rendelkező részének II. pontjában foglalt rendkívüli adatszolgáltatás előírásáról döntött. Annak teljesítési határidejét az MNB a Vizsgálat által feltárt kockázatok mielőbbi megszüntetésének szükségességére figyelemmel határozta meg.

Felügyeleti bírság kiszabása (III.)

A bírság szankció jogalapja

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, ha az MNB az MNB tv. 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítést, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén az MNB tv. 39. §-ában meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki.

A bírság kiszabásának indoka

Az MNB célja – figyelemmel az MNB tv. korábban már hivatkozott 4. § (9) bekezdés c) és d) pontjára – az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve egyes szektorokat fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása, valamint a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése. E törvényi célok elérése érdekében az MNB határozottan, következetesen és szigorúan fel kíván lépni az ellenőrzési eljárásai során feltárt, vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján tudomására jutott minden olyan magatartással szemben, amely sérti vagy veszélyezteti a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző szervezetek ügyfeleinek az érdekeit, illetve alkalmas a pénzügyi közvetítőrendszerrel – így a tőkepiaccal – szembeni közbizalom gyengítésére, valamint az átlátható, hatékony és prudens működés megzavarására. Ebben a tekintetben az MNB ellenőrzési tevékenysége akkor tekintendő hatékonynak, ha betölti a jogszabályi rendeltetését, azaz felfedi – többek között – a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző szervezetek és személyek által elkövetett jogszabálysértéseket, és azok miatt arányos, következetes és kiszámítható jogkövetkezményt, megfelelő jellegű és mértékű intézkedést, illetve szankciót alkalmaz. Ezáltal tud hatékonyan megfelelni az MNB a pénzügyi közvetítőrendszer feletti felügyeletet gyakorló hatósági jogkörében a megelőző (preventív) szerepének, és lehet képes megakadályozni a pénzügyi piacok zavarait.

Az MNB az előbbieken említett célkitűzéseit a Vizsgálat lezárása során a Társasággal szemben alkalmazandó megfelelő felügyeleti intézkedés, illetve szankció kiválasztása, illetőleg annak szükséges és arányos mértékének a megállapítása során is következetesen érvényre kívánta juttatni. Az MNB ennek mérlegelése során a szükséges és arányos jogkövetkezményként a Társasággal szemben alkalmazott felszólítás intézkedés mellett a jelen határozat indokolásának I. pontjában megállapított jogszabálysértés miatt a bírság szankció alkalmazását is szükségesnek tartotta. A bírság kiszabásának szükségességéről az MNB a jelen határozat indokolásának I. pontjában foglalt jogsértés jellegére és tárgyi súlyára, valamint arra is figyelemmel döntött, hogy az ezek miatt alkalmazott jogkövetkezménynek egyszerre kell szolgálnia mind az egyedi (speciális), mind az általános (generális) – a többi tőkepiaci szereplőre informatív, figyelemfelhívó erővel ható – prevenciók célokat. Az MNB megítélése szerint a jogszabályi megfelelésre való felszólítás önmagában nem elegendő annak a kívánt joghatásnak az érvényre juttatására, hogy a Társaságot rábírja a feltárt kockázatok kezelésére, illetve megszüntetésére, egyúttal a jelen határozatban foglaltak határidőben történő, pontos és teljes körű teljesítésére.

A jelen határozat indokolásának I. pontjában kifejtettek alapján az MNB megállapította, hogy azáltal, hogy a Társaság a Vizsgált Időszakban annak ellenére nem teljesített MIFTR felügyeleti adatszolgáltatást az MNB irányába, hogy a Társaság nyilvántartási rendszere 2015. július 1. napjától 2017. március 9. napjáig terjedő időszakra nézve 230.642 db MIFTR jelentési kötelezettség alá tartozó tranzakciót tartalmazott, megsértette az Adatszolgáltatási rendelet¹, az Adatszolgáltatási rendelet², továbbá az Adatszolgáltatási rendelet³ azonos szövegezéssel ellátott 2. § (1) bekezdésében és 7. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A kifejtettek alapján az MNB a jelen határozat indokolásának I. pontjában megállapított jogszabálysértés miatt a felügyeleti intézkedésen túl a bírságot tartotta alkalmasnak arra, hogy a Társaság és valamennyi befektetési szolgáltatási tevékenységet végző tőkepiaci szereplő, illetőleg a teljes pénzügyi közvetítőrendszer részére jelezze azt, hogy a szóban forgó jogsértések bekövetkezését az MNB a Társaság számára közvetlen anyagi hátrányt is jelentő felügyeleti intézkedéssel szankcionálja.

A bírság kiszabása során mérlegelt körülmények és a bírság összegének megállapítása

Az MNB tv. 76. § (1) bekezdése alapján az ellenőrzött személlyel vagy szervezettel szemben kiszabható bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

Az MNB hangsúlyozza, hogy a bírság összegének meghatározásakor az MNB megvizsgálta a jelen határozatban értékelt jogsértés szempontjából releváns valamennyi – többek között az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében is nevesített – mérlegelési szempontot, és amelyek megítélése szerint a jelen ügy szempontjából a bírságkiszabás körében enyhítő, vagy súlyosító körülményként értékelhetők, azokat alább részletezi. Tekintettel arra, hogy az MNB tv. 75. § (4) bekezdése nem taxatív felsorolást tartalmaz az MNB által figyelembe vehető körülményekről, tehát az MNB a mérlegelése során olyan szempontokat is értékelés tárgyává tehet, amelyek az adott ügy egyedi sajátosságaiból fakadnak, így az MNB kizárólag a bírságkiszabás során figyelembe vehető és ténylegesen figyelembe vett körülményeket rögzíti.

A bírságkeretre való figyelemmel, a bírság kiszabása során az MNB:

- a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására tekintetében **enyhítő körülményként értékelte**, hogy a jogsértés a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira egyáltalán nincs negatív hatással [75. § (4) bek. b) pont];
- az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködés körében **enyhítő körülményként értékelte**, hogy a Társaság a Vizsgálat során mindvégig együttműködő, a jogsértések felderítésének eredményességét szolgáló közreműködés tanúsított [75. § (4) bek. f) pont];
- a szabályok megsértésének ismétlődése és gyakorisága tekintetében **súlyosító körülményként értékelte** a jelen határozat indokolásának I. pontjában foglalt jogsértés előfordulásának tartós jellegét [75. § (4) bek. i) pont].

A fentiek alapján az MNB a jelen határozat indokolásának I. pontjában részletezett jogsértés miatt kiszabott bírság összegét – az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontok előbbiek szerinti értékelésére és a fentebb kifejtett, a bírság kiszabása körében értékelt körülményekre tekintettel – 200.000,- Ft, azaz kétszázézer forintban állapította meg. Az MNB megítélése szerint a törvényi bírságkereten belül ez a bírság összeg alkalmas arra, hogy a Társaságot a jövőre nézve visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, egyúttal a többi piaci szereplő számára jelezze, hogy az MNB a határozatban foglalt egyes jogsértések bekövetkezésének megállapítását az ügy egyedi szempontjait is figyelembe vevő, megfelelő nyomatékú jogkövetkezmény alkalmazásával szankcionálja.

A jelen határozat a hivatkozott jogszabályi előírásokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésén alapul.

A Társaság a jelen határozattal kapcsolatos közzétételi kötelezettségének a Bszt. 123/A. § (5)-(8) bekezdéseiben foglaltak szerint köteles eleget tenni.

A jelen határozat rendelkező részében a Ket. 72. § (1) bekezdés df) pontja alapján az MNB felhívta az Társaság figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt intézkedéseknek nem, vagy nem teljes körűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek – az MNB tv. 48. § (5) bekezdésében és 75. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – jogszabályban biztosított további intézkedések alkalmazására, illetve további bírság kiszabására van lehetősége.

A jelen határozat kiadmányozására az MNB-nek az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és a 39. § (1) bekezdés l) pontjában meghatározott feladatkörében, az MNB tv. 13. § (11) bekezdésében foglaltak alapján átruházott kiadmányozási jogkörben került sor.

A közigazgatási végrehajtás szabályainak a kiszabott felügyeleti bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége az MNB tv. 54. § (1) bekezdésén és a Ket. 126. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A felügyeleti bírság befizetésére rendelkezésre álló időtartam az MNB tv. 77. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A késedelmi pótlék felszámításának lehetőségét a Ket. 132. §-a és 133. § (1) bekezdései biztosítják. A végrehajtás módját az MNB tv. 54. § (3) bekezdése rögzíti.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontján, 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, az MNB tv. 55. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, 330. § (2) bekezdésén, 332. § (2a) bekezdésén, 338. § (1)-(2) bekezdésein, valamint a 340/B. § (2) bekezdésén és 397/I. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és 73/A. § (3) bekezdése alapján a közléssel jogerős.

Budapest, 2017. október 27.

Pénzügyi Stabilitási Tanács, mint a hatáskör gyakorlója



