



Iktatószám: 68856-543/2016
Ügyintéző: dr. Bodnár Melinda
Tárgy: témavizsgálat intézkedés és bírság szankció alkalmazásával történő lezárása

H-JÉ-III-B-128/2016. számú határozat

A Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 9.) (MNB) által a CEE Active Asset Management Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál (székhelye: 1118 Budapest, Rétköz utca 5., cégjegyzékszám: Cg.01-10-046560) (Befektetési Vállalkozás) lefolytatott témavizsgálat során az MNB nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanács felhatalmazása alapján a következő

határozatot

hozom:

I. Felszólítom a Befektetési Vállalkozást, hogy a jelen határozat kézhezvételétől haladéktalanul, és azt követően tevékenységvégeztése során folyamatosan a jogszabályi előírásoknak megfelelően teljesítse felügyeleti adatszolgáltatási kötelezettségét, amelynek körében a törzsadat bejelentési kötelezettségének a vonatkozó jogszabályi határidőn belül és a jogszabálynak megfelelő tartalommal tegyen eleget.

II. Kötelezem a Befektetési Vállalkozást 200.000,- Ft, azaz Kettőszázezer forint összegű felügyeleti bírság megfizetésére a határozat indokolásának I. és II. pontjaiban megállapított jogszabálysértések miatt.

Az MNB felhívja a Befektetési Vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben jelen határozati kötelezéseknek nem, vagy nem teljes körűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek jogszabályban biztosított további intézkedések alkalmazására van lehetősége, ideértve további bírság kiszabását is.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A kiszabott felügyeleti bírságot a kiszabásáról hozott határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 (harminc) napon belül kell az MNB-nek a 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „felügyeleti bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A felügyeleti bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámítására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd (háromszázhatvanötöd) része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével „késedelmi pótlék” megjelöléssel. A kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótléket az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – az MNB-nél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás

A VIZSGÁLAT CÉLJA ÉS LEFOLYTATÁSA

Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. CXXXIX. törvény (MNB tv.) 62. §-a és 64. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 64. § (5) bekezdése, továbbá a 2016. május 10. napján kézbesített kiértécsítő levélben foglaltakra figyelemmel hivatalból indított ellenőrzési eljárás keretében az MNB felé fennálló törzsadat bejelentési kötelezettség teljesítése teljes körűségének és a bejelentett adatok naprakésziségének vizsgálatára témavizsgálatot (Vizsgálat) tartott a Befektetési Vállalkozásnál. A Vizsgált időpont 2015. december 31. napja volt (Vizsgált időpont).

Az MNB a Vizsgálat megállapításait vizsgálati jelentésben (Jelentés) foglalta össze, és azt 2016. szeptember 19. napján kelt levelével nyilatkozattételre megküldte a Befektetési Vállalkozás részére.

A Befektetési Vállalkozás a Jelentés megállapításaira tett észrevételeiről (Észrevételek) az MNB-hez 2016. október 7. napján érkezett levelében adott tájékoztatást.

Az Észrevételeket az MNB áttekintette, kiértékelte és azokat a Jelentés véglegesítésekor, valamint jelen határozat meghozatala során figyelembe vette.

A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI (i), A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE (ii), AZ ÉSZREVÉTELEK ÉRTÉKELÉSE (iii)

I. Vezető állású személyek

(i)

Az MNB által a Központi Törzsadattárban (Felügyeleti Nyilvántartás) a Befektetési Vállalkozás tisztségviselői vonatkozásában nyilvántartott adatok ellenőrzése során a Befektetési Vállalkozás által a Vizsgálat rendelkezésére bocsátott nyilatkozat (68856-112/2016 iktatószámom lévő 5. Tisztségviselő/5. Nyilatkozat című pdf dokumentum) (Nyilatkozat), a Befektetési Vállalkozás alapszabálya (68856-112/2016 iktatószámom lévő 6. Aktív tisztségviselő JKV-vek/1. Alapszabály CEE Zrt. 20151115 című pdf dokumentum) (Alapszabály), valamint a 2010. augusztus 11. napján tartott Felügyelő Bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv (68856-112/2016 iktatószámom lévő 6. Aktív tisztségviselő JKV-vek/FB JKV 20100811 című pdf dokumentum) (Jegyzőkönyv) alapján a Vizsgált időpontra vonatkozóan a Vizsgálat során az alábbiak kerültek megállapításra [3]:

a)

Dr. Földvári László, valamint Narozsny Norbert felügyelő bizottsági tagok esetén a Felügyeleti Nyilvántartásban nem szerepelt a mandátum kezdetének dátuma (KTA215). Dr. Földvári László mandátuma kezdetének dátuma a Nyilatkozat és az Alapszabály szerint 2010. június 2. napja, Narozsny Norbert tisztsége betöltésének kezdete pedig a Nyilatkozat szerint 2010. június 2. napja.

Nagy Gábor Dávidnak a felügyelő bizottság tagjaként – egyúttal elnökeként – betöltött mandátuma a Jegyzőkönyv szerint 2010. augusztus 11. napjától számított 5 évre, azaz 2015. augusztus 11. napjáig szólt, ugyanakkor Nagy Gábor Dávid tisztsége betöltésének kezdete (KTA215), illetve annak vége (KTA216), vagy – az Alapszabály tartalma alapján – az újraválasztásának dátumára vonatkozó adatok (KTA217) a Felügyeleti Nyilvántartásban nem szerepeltek.

b)

A Felügyeleti Nyilvántartás Székelyhidi Zsolt István igazgatósági elnök, Katzer Andor Tamás igazgatósági tag, valamint Nagy Gábor Dávid, Dr. Földvári László és Narozsny Norbert esetén nem tartalmazta a tisztségekhez kapcsolódó elérhetőségi adatokat [e-mail (KTA227); telefonos elérhetőség (KTA228)]. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy Székelyhidi Zsolt István és Katzer Andor Tamás esetében az elérhetőségi adatok a Vizsgált időpontot követően, 2016 májusában bejelentésre kerültek.

c)

A Felügyeleti Nyilvántartás Nagy Gábor Dávid, Dr. Földvári László és Narozsny Norbert esetén nem tartalmazta a születési helyet (KTA205) és a születés idejét (KTA206).

(ii)

A 2014. január 1. napjától 2015. december 31. napjáig hatályban volt, a pénzügyi közvetítőrendszer felügyelete alá tartozó személyek és szervezetek törzsadat-bejelentési kötelezettségéről szóló 39/2013. (XII. 29.) MNB rendelet (MNB Rendelet) 1. §-ának c) pontja alapján a rendelet hatálya kiterjed a befektetési vállalkozásokra, vagyis a Befektetési Vállalkozásra is.

Az MNB Rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a bejelentésre kötelezett – az MNB Rendeletben foglalt kivétellel – az MNB Rendeletben foglalt bejelentési vagy adatszolgáltatási kötelezettségét az 1. és 2. melléklet szerinti törzsadatok elektronikus űrlapokon, az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához” megnevezésű rendszerén (ERA Rendszer) keresztül történő bejelentésével teljesíti az MNB részére.

Az MNB Rendelet 3. § (2) bekezdése alapján ha a bejelentésre kötelezett a június 30-i állapotot tükröző bejelentési kötelezettségének teljesítése során azt állapítja meg, hogy az MNB által nyilvántartott, bejelentési kötelezettség alá tartozó törzsadatok naprakészek, akkor a bejelentést az ERA rendszerben elérhető „Adategyezőségi nyilatkozat” elektronikusan hitelesített módon történő megküldésével teljesíti. Az MNB által nyilvántartott adatokat a bejelentésre kötelezett az elektronikus űrlap vagy az „Adategyezőségi nyilatkozat” beküldését megelőzően, az ERA rendszerben elérhető „Törzsadat bejelentés” szolgáltatáson keresztül ellenőrizheti, és amennyiben az MNB által nyilvántartott adatok módosítása szükséges, a módosítást kezdeményezheti, majd az „Adategyezőségi nyilatkozatot” a megadott határidő figyelembe vételével megküldi az MNB részére.

Az MNB Rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a bejelentésre kötelezett bejelentési kötelezettségét - a (2) bekezdésében foglalt kivétellel - az 1., illetve 2. mellékletben az egyes adatkörökre meghatározott gyakorisággal és határidőben teljesíti.

Az MNB Rendelet 1. sz. mellékletében szereplő I. Összefoglaló tábla 2. sora szerint a vezető állású személyek, vezető tisztségviselők és kötelező alkalmazottak adatai – vagyis a KTA2 adatkörbe tartozó, az 1. sz. melléklet III. Az általános törzsadatok bejelentésére szolgáló egyes adatkörök 2. pontja alatt rögzített adatok – körében a vonatkozó adatok bejelentési határideje a változás esetén a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 15 munkanap, az éves bejelentési kötelezettség tekintetében pedig a tárgyév június 30. napjára vonatkozóan, a tárgyév július 20. munkanapja.

A Befektetési Vállalkozás esetén alkalmazandó, a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységekről szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 4. § (2) bekezdésének 71. pontja alapján vezető állású személy:

- a) a vezető tisztségviselő - ideértve az e törvény szerinti ügyvezetőt is - és a felügyelő bizottság tagja,
- b) a fióktelep vezetésére a külföldi vállalkozás által kinevezett személy és annak közvetlen helyettese, és
- c) minden olyan személy, akit a létesítő okirat vagy a működésre vonatkozó bármely belső szabályzat ilyenként határoz meg.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:112. § [A vezető tisztségviselő önállósága] (1) bekezdése alapján a társaság ügyvezetését a vezető tisztségviselő – a társasággal kötött megállapodása szerint – megbízási jogviszonyban vagy munkaviszonyban láthatja el. A (2) bekezdés alapján a vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve. A vezető tisztségviselőt a társaság tagja nem utasíthatja, és hatáskörét a legfőbb szerv nem vonhatja el.

A Ptk. 3:282. § [Az igazgatóság összetétele, eljárása] (1) bekezdése alapján a részvénytársaság ügyvezetését az igazgatóság látja el. Az igazgatóság három természetes személy tagból áll. A (2) bekezdés alapján az igazgatóság elnökét maga választja tagjai közül. A (3) bekezdés alapján az igazgatóság jogait és feladatait testületként gyakorolja. Az igazgatóság tagjai képviseleti jogának korlátozása, megosztása, és nyilatkozatának feltételhez vagy jóváhagyáshoz kötése harmadik személyekkel szemben nem hatályos.

a)

A Befektetési Vállalkozás azzal, hogy a jogszabály által meghatározott hatánapig, vagyis a tárgyév július 20. munkanapjáig nem teljesítette a 2015. június 30. napjára vonatkozó, Dr. Földvári László, Narozsny Norbert,

valamint Nagy Gábor Dávid vezető állású személyek mandátumának kezdetével, (vagyis az MNB Rendelet 1. sz. melléklet III. Az általános törzsadatok bejelentésére szolgáló egyes adatkörök 2. pontjának KTA215 alpontja alatt rögzített adatokkal) kapcsolatos éves gyakoriságú törzsadat bejelentési kötelezettségét, megsértette az MNB Rendelet fent hivatkozott 3. § (1) és (2) bekezdésében, 5. § (1) bekezdésében, valamint az 1. sz. mellékletében szereplő I. Összefoglaló tábla 2. sorában rögzített előírást.

A Befektetési Vállalkozás továbbá azzal, hogy a jogszabály által meghatározott határnapig, vagyis a változást követő 15 munkanapon belül nem teljesítette Nagy Gábor Dávid újráválasztásának dátumával – vagy annak esetleges végével – (vagyis az MNB Rendelet 1. sz. melléklet III. Az általános törzsadatok bejelentésére szolgáló egyes adatkörök 2. pontjának KTA216, és KTA217 alpontja alatt rögzített adatokkal) kapcsolatos törzsadat változási bejelentési kötelezettségét, megsértette az MNB Rendelet fent hivatkozott 3. § (1) és (2) bekezdésében, 5. § (1) bekezdésében, valamint az 1. sz. mellékletében szereplő I. Összefoglaló tábla 2. sorában rögzített előírást.

b)

A Befektetési Vállalkozás azzal, hogy a jogszabály által meghatározott határnapig, vagyis a tárgyév július 20. munkanapjáig nem teljesítette a 2015. június 30. napjára vonatkozó, Székelyhídi Zsolt István, Katzer Andor Tamás, Nagy Gábor Dávid, Dr. Földvári László, valamint Narozsny Norbert vezető állású személyek e-mail és telefonos elérhetőségére vonatkozó adataival (vagyis az MNB Rendelet 1. sz. melléklet III. Az általános törzsadatok bejelentésére szolgáló egyes adatkörök 2. pontjának KTA227 és KTA228 alpontja alatt rögzített adatokkal) kapcsolatos éves gyakoriságú törzsadat bejelentési kötelezettségét, megsértette az MNB Rendelet fent hivatkozott 3. § (1) és (2) bekezdésében, 5. § (1) bekezdésében, valamint az 1. sz. mellékletében szereplő I. Összefoglaló tábla 2. sorában rögzített előírást.

c)

A Befektetési Vállalkozás azzal, hogy a jogszabály által meghatározott határnapig, vagyis a tárgyév július 20. munkanapjáig nem teljesítette a 2015. június 30. napjára vonatkozó, Nagy Gábor Dávid, Dr. Földvári László és Narozsny Norbert vezető állású személyek születési helyére, illetve idejére vonatkozó adatokkal (vagyis az MNB Rendelet 1. sz. melléklet III. Az általános törzsadatok bejelentésére szolgáló egyes adatkörök 2. pontjának KTA205 és KTA206 alpontja alatt rögzített adatokkal) kapcsolatos éves gyakoriságú törzsadat bejelentési kötelezettségét, megsértette az MNB Rendelet fent hivatkozott 3. § (1) és (2) bekezdésében, 5. § (1) bekezdésében, valamint az 1. sz. mellékletében szereplő I. Összefoglaló tábla 2. sorában rögzített előírást.

(iii)

A Befektetési Vállalkozás az Észrevételekben arról tájékoztatta az MNB-t, hogy Bakos Péter adatai pedig már korábban bejelentésre kerültek. A bejelentéssel kapcsolatos dokumentumot a Befektetési Vállalkozás csatolta az Észrevételekhez (K92055_2014 B.P. ig tag változás 20140507.pdf). A Befektetési Vállalkozás az Észrevételekben előadta továbbá, hogy Székelyhídi Zsolt be volt jelentve, mint első számú vezető a Felügyeleti Nyilvántartásba, és az Észrevételekhez csatolta Székelyhídi Zsolt vezető tisztsége változását bejelentő dokumentumot (K72794_2016 Igazgatóság elnöke SZZS törlés_eformpdf_68539911217002866565482580.pdf file). A Befektetési Vállalkozás az Észrevételekben továbbá hivatkozott arra, hogy a Felügyeleti Nyilvántartás KTA219-es sorában látszik, hogy Székelyhídi Zsolt már korábban is első számú vezetőként szerepelt a Felügyeleti Nyilvántartásban (fekete mező). A Befektetési Vállalkozás az Észrevételekben kifejtette továbbá, hogy az Alapszabály csak a Felügyelő Bizottsági tagokat nevesíti, a tagok a Felügyelő Bizottság ügyrendje alapján maguk közül választanak elnököt. A Befektetési Vállalkozás kifejtette, hogy az elnöki tisztségről le lehet mondani, és amennyiben az elnöki tisztségben változás áll be, és az elnök személye az alapszabályban meg van jelölve, ez automatikusan az alapszabály módosítását tenné kötelezővé. A Befektetési Vállalkozás előadta továbbá, hogy a Befektetési Vállalkozás alapszabályát jelenleg csak a Felügyelő Bizottsági tagok személyében bekövetkezett változáskor szükséges módosítani (ebben a tárgykörben).

Az MNB a Befektetési Vállalkozás által Bakos Péter, valamint Székelyhídi Zsolt adatainak bejelentésére vonatkozóan tett észrevételt elfogadta, tekintettel arra, hogy a Befektetési Vállalkozás dokumentálható módon igazolta az adatok bejelentését, mely alapján az MNB a szóban forgó megállapításokat törölte. Az MNB szintén elfogadta a Befektetési Vállalkozás által a Felügyelő Bizottság elnöki tisztségét illetően tett észrevételét, mely eredményeképpen a megállapításban szereplő tények jogszabálysértésként nem kerültek figyelembe vételre.

A Befektetési Vállalkozás az Észrevételekben a megállapításokat egyebekben elfogadta és jelezte, hogy a hiányzó adatok 2016 szeptemberében, a Befektetési Vállalkozás által megküldött módosító űrlap beküldését követően rögzítésre kerültek a Felügyeleti Nyilvántartásban.

Az MNB tudomásul vette, hogy a hiányzó adatok 2016 szeptemberében, a Befektetési Vállalkozás által megküldött módosító űrlap beküldését követően rögzítésre kerültek a Felügyeleti Nyilvántartásban, de tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés a Vizsgált Időpontban fennállt, a szóban forgó megállapításokat az MNB fenntartotta.

II. Intézményi alapadatok

(i)

A Vizsgálat során a Felügyeleti Nyilvántartásban a Vizsgált Időpontban szereplő, kapcsolattartó személyek adatainak ellenőrzése alapján megállapításra került, hogy a Befektetési Vállalkozásnak a Felügyeleti Nyilvántartásban nem szerepelt Fogyasztóvédelmi kapcsolattartója (KTA130-133). Ugyanakkor a Vizsgálat során a Befektetési Vállalkozás által az MNB részére átadott nyilatkozat (68856-112/2016; 7. Kapcsolattartók/7. Nyilatkozat című pdf dokumentum) alapján megállapítható volt, hogy a Befektetési Vállalkozás Fogyasztóvédelmi kapcsolattartója 2010. szeptember 13. napjától Dojcsák Klaudia [4].

(ii)

Az MNB Rendelet 1. sz. mellékletében szereplő I. Összefoglaló tábla 1. sora szerint az intézmény alapadatokat – vagyis a KTA1 adatkörbe tartozó, az 1. sz. melléklet III. Az általános törzsadatok bejelentésére szolgáló egyes adatkörök 1. pontja alatt rögzített adatok – körében a vonatkozó adatok bejelentési határideje a változás esetén a bejelentésre irányadó szakágazati törvény vagy az annak alapján meghozott hatósági döntés eltérő rendelkezése hiányában a változást követő 15 munkanap, az éves bejelentési kötelezettség tekintetében pedig a tárgyév június 30. napjára vonatkozóan, a tárgyév július 20. munkanapja.

A Befektetési Vállalkozás azzal, hogy a jogszabály által meghatározott határnapig, vagyis a tárgyév július 20. munkanapjáig nem teljesítette a 2015. június 30. napjára vonatkozó, Dojcsák Klaudia, mint a Befektetési Vállalkozás Fogyasztóvédelmi kapcsolattartója személyére vonatkozó adatokkal (vagyis az MNB Rendelet 1. sz. melléklet III. Az általános törzsadatok bejelentésére szolgáló egyes adatkörök 1. pontjának KTA130, KTA131, KTA132 és KTA133 alpontja alatt rögzített adatokkal) kapcsolatos éves gyakoriságú törzsadat bejelentési kötelezettségét, megsértette az MNB Rendelet fent hivatkozott 3. § (1) és (2) bekezdésében, 5. § (1) bekezdésében, valamint az 1. sz. mellékletében szereplő I. Összefoglaló tábla 1. sorában rögzített előírást.

(iii)

A Befektetési Vállalkozás az Észrevételekben jelezte, hogy a Vizsgált Időpontban a Felügyeleti adatszolgáltatásért felelős személy bejelentett e-mail címe "emilia.garas@ceeaam.hu" volt, és a bejelentést 2016. május 31. napján módosította a "Jelentes@ceeaam.hu" e-mail címre 2016. június 1-i hatállyal (K76633_2016 MNB adatszolg. felelős e-mail_eformpdf_848693883216273590023041030.pdf csatolt dokumentum). A Befektetési Vállalkozás az Észrevételekben előadta továbbá, hogy a Vizsgált Időpontban a Kapcsolattartásért felelős személy bejelentett e-mail címe "emilia.garas@ceeaam.hu" volt, és a bejelentést 2016. május 31. napján módosította a "settlement@ceeaam.hu" e-mail címre 2016. június 1-i hatállyal (K76597_2016 MNB kapcsolattartó e-mail_eformpdf_36459343647138618914125790.pdf csatolt dokumentum).

Az MNB a Befektetési Vállalkozás Felügyeleti adatszolgáltatásért felelős személlyel és a Kapcsolattartásért felelős személlyel kapcsolatos észrevételeit elfogadta, tekintettel a Befektetési Vállalkozás által csatolt dokumentumokra, és a megállapítást ennek megfelelően módosította.

A Fogyasztóvédelmi kapcsolattartó esetében a Befektetési Vállalkozás az Észrevételekben a megállapítást elfogadta és jelezte, hogy a Fogyasztóvédelmi kapcsolattartó bejelentését 2016. szeptember 26. napján pótolta (K131502_2016Fogyasztóvédelmikapcsolattartó_eformpdf_517034847468610815792885820.pdf csatolt dokumentum).

Az MNB tudomásul vette, hogy a Befektetési Vállalkozás a Fogyasztóvédelmi kapcsolattartó bejelentését 2016. szeptember 26. napján pótolta, tekintettel azonban arra, hogy a jogszabálysértés a Vizsgált Időpontban fennállt, a szóban forgó megállapítást az MNB fenntartotta.

AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

Az intézkedés jogalapja

Az MNB tv. 4. § (9) bekezdése alapján az MNB ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét

- a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása,
- a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának felügyelete,
- az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve a pénzügyi szervezetek egyes szektorait fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása,
- a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése céljából.

Az MNB tv. 39. § (1) bekezdés l) pontja alapján, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja – egyebek mellett – a Bszt. hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletét.

Az MNB tv. 42. § c) és d) pontjai alapján az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében ellenőrzi a 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek információszolgáltatási rendszerét és adatszolgáltatását, továbbá az említett személyek és szervezetek működésére és tevékenységére vonatkozó, az MNB feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását.

Az MNB tv. 45. § a) pontja alapján az MNB hatóságként jár el az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek, szervezetek, valamint tevékenységek feletti felügyelet gyakorlása során.

Az MNB tv. 48. § (1) bekezdés b) pontja szerint az MNB az MNB tv. 45. § a) pontjában meghatározott tevékenységének részeként ellenőrzési eljárást folytat le.

Az MNB tv. 48. § (2) bekezdése alapján az MNB az MNB tv. 39. §-ában, valamint a 45. § a) pontjában meghatározott felügyeleti tevékenységét helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és rendkívüli adatszolgáltatásból származó adatok, az MNB részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi.

Az MNB tv. 62. § (1) és (2) bekezdése alapján az MNB ellenőrzési jogköre az MNB tv., az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy és szervezet működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályok, és az MNB elnöke rendelete megtartásának, valamint az MNB hatósági határozataiban foglaltak végrehajtásának ellenőrzésére terjed ki. Az MNB ellenőrzése az adatszolgáltatásból származó adatok ellenőrzését, valamint az MNB által hivatalból lefolytatott – helyszíni és helyszínen kívüli – ellenőrzési eljárást foglalja magába.

Az MNB tv. 64. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ellenőrzési eljárás során az MNB témavizsgálatot végezhet. Az (5) bekezdés alapján az MNB hivatalból témavizsgálatot több személynél és szervezetnél végezhet a 62. § (1) bekezdésben meghatározott az azonos vagy hasonló jellegű jogszabályi rendelkezések betartásának összehangolt és összehasonlító ellenőrzése céljából.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha az MNB az MNB tv. 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését,

elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén az MNB tv. 39. §-ában meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály – mely jelen eljárás esetén a Bszt. – szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki.

Az MNB tv. 75. § (3) bekezdése értelmében az intézkedéseket az MNB együttesen és ismételten is alkalmazhatja.

Az MNB tv. 75. § (4) bekezdése szerint az MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

- a) a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára,
- b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatására,
- c) a cselekménynek a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására,
- d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására,
- e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára és a kárenyhítési hajlandóságra,
- f) a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre,
- g) az intézkedéssel érintett személy jó- vagy rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előnyre és az elkerült vagyoni hátrányra,
- h) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolására, illetve annak szándékára, valamint
- i) a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára.

Felszólítás (I.)

A Bszt. 164. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a felügyeleti hatóság a Bszt.-ben, a Bszt. szerinti szabályzatban vagy a felügyeleti hatóság határozatában foglaltak megsértése, illetőleg figyelmen kívül hagyása esetében a befektetési vállalkozást figyelmezteti, illetőleg – ha szükséges – a feltételeknek való megfelelésre határidő kifizetésével felszólítja.

A határozat indokolásának I. és II. pontjában kifejtett megállapítások alapján a határozat rendelkező rész I. pontjában előírt felügyeleti intézkedésről határoztam.

Az intézkedés alkalmazásánál az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a) pont figyelembevételével tekintettel voltam a szabályszegés súlyosságára. Az MNB tv. 75. § (4) bekezdés f) pontjának alapulvételével az intézkedés alkalmazásánál enyhítő körülményként értékeltem, hogy a Befektetési Vállalkozás a határozat indokolásának I. és II. pontjában kifejtett megállapításokban foglalt hibákat időközben kijavította. A megállapított szabályszegések megszüntetésére a felszólítás intézkedés alkalmazását szükségesnek tartom azon jogalkalmazói cél elérése érdekében, hogy a Befektetési Vállalkozás a jövőben határidőben és pontosan tegyen eleget az MNB Rendelet hivatkozott rendelkezéseiben foglalt előírásoknak.

A Befektetési Vállalkozás számára az intézkedés kapcsán meghatározott – a határozat kézhezvételét követő mielőbbi megfelelést előíró – teljesítési határidőt megfelelőnek tartottam a maradéktalan jogszabályi megfelelés érdekében.

Bírság kiszabása (II.)

A bírság szankció jogalapja

Az MNB tv. fentebb már hivatkozott 75. § (1) bekezdés a) pontjának utolsó fordulata értelmében, ha az MNB a Vizsgálat végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok – az MNB tv., a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy és szervezet működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályok és az MNB elnöke rendelete, így a jelen esetben konkrétan az MNB Rendeletben – vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén bírságot szab ki.

A bírság kiszabásának indoka

Figyelemmel az MNB-nek a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletének ellátása tekintetében az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott céljaira, az MNB határozottan, következetesen és szigorúan fellép az ellenőrzési eljárásai során feltárt, vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján tudomására jutott minden olyan magatartással szemben, amely sérti vagy veszélyezteti a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző szervezetek ügyfeleinek az érdekeit, illetve alkalmas a pénzügyi közvetítőrendszerrel – így a tőkepiaccal – szembeni közbizalom gyengítésére. E tekintetben az MNB ellenőrzési tevékenysége akkor tekintendő hatékonynak, ha betölti a jogszabályi rendeltetését, azaz felfedi – többek között – a befektetési szolgáltatásokat, befektetési szolgáltatásokat kiegészítő szolgáltatásokat végző szervezetek és személyek által elkövetett jogszabálysértéseket, valamint folyamatosan nyomon követi a határozataiban azok kapcsán alkalmazott intézkedéseinek a végrehajtását, és azok nem teljesítése miatt arányos, következetes és kiszámítható jogkövetkezményt, megfelelő jellegű és mértékű intézkedést, illetve szankciót alkalmaz, valamint folyamatosan nyomon követi a határozataiban azok kapcsán alkalmazott intézkedéseinek a végrehajtását.

A Befektetési Vállalkozás az MNB Rendelet 3. § (1) bekezdésében és az 5. § (1) bekezdésében, illetve az 1. sz. mellékletében foglalt kötelezettségét nem teljesítette. Az MNB a bírság, mint kellő visszatartó erejű, súlyos szankció kiszabásával kívánja jelezni a Befektetési Vállalkozás és a tőkepiaci szektor egésze részére, hogy az MNB Rendeletben foglalt előírások nem teljesítését szigorú eszközökkel szankcionálja, különös tekintettel arra, hogy az MNB Rendelet pontos és jogszabályszerű teljesítése elengedhetetlenül fontos az MNB által a felügyelt intézményekről vezetett nyilvántartás folyamatos tartalmi naprakészségének biztosításához, s ezen keresztül ahhoz, hogy a nyilvántartás alkalmas legyen az MNB felügyeleti tevékenységének megfelelő támogatására.

Mindezek alapján arra a következtetésre jutottam, hogy a felszólítás előírása önmagában nem elegendő annak a kívánt joghatásnak az érvényre juttatására, hogy a Befektetési Vállalkozást rábírja az MNB Rendeletben foglalt előírások pontos és határidőben történő teljesítésére. Úgy ítélt meg, hogy a felszólítás előírása és a Befektetési Vállalkozással szemben kiszabott bírság szankció együttes alkalmazása a legmegfelelőbb eszköz arra, hogy ösztönözze a Befektetési Vállalkozást az MNB Rendeletben foglalt előírások teljesítésére. A bírság kiszabásának szükségességéről a határozat indokolásának I. és II. pontjaiban foglalt jogsértések jellegére és tárgyi súlyára, valamint arra is figyelemmel döntöttem, hogy az ezek miatt alkalmazott jogkövetkezménynek egyszerre kell szolgálnia mind az egyedi (speciális), mind az általános (generális) – a többi pénzügyi szereplőre informatív, figyelem felhívó erővel ható – prevenciók célokát. Megítélésem szerint a jogszabályi megfelelésre való kötelezés önmagában nem elegendő annak a kívánt joghatásnak az érvényre juttatására, hogy a Befektetési Vállalkozást rábírja az MNB Rendeletben foglalt előírások pontos és határidőben történő teljesítésére.

A bírság összegének megállapítása

Az MNB tv. 76. § (1) bekezdése értelmében az ellenőrzött személlyel és szervezettel szemben kiszabható bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

A bírságkeretre való figyelemmel, a bírság kiszabása során:

- súlyosító körülményként értékeltem az MNB tv. 75. § (4) bekezdésének a) pontja alapján a szabályszegés súlyosságát;
- enyhítő körülményként értékeltem az MNB tv. 75. § (4) bekezdésének d) pontja alapján a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt csekély hatását;
- enyhítő körülményként értékeltem az MNB tv. 75. § (4) bekezdésének f) pontja alapján a Befektetési Vállalkozás által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködést.

A fentiek alapján a határozat indokolásának I. és II. pontjában megállapított jogsértések miatt kiszabott bírság összegét – a fentebb kifejtett, a bírság kiszabása körében értékelt körülményekre tekintettel - 200.000,- Ft, azaz Kettőszázezer forintban állapítottam meg. Az előzőekben megjelölt összegű bírság kiszabásával elérhetőnek látom azt a jogalkalmazói célt, hogy a Befektetési Vállalkozást az MNB a jövőre nézve rábírja a vonatkozó jogszabályokban foglalt előírások teljes körű, pontos és határidőben történő teljesítésére. Ezen bírságösszeg kiszabását tartottam továbbá alkalmasnak arra, hogy a többi piaci szereplő számára is jelezzem azt, hogy az MNB a jogszabályokban foglalt előírások teljesítésének elmulasztását bírság kiszabásával szankcionálja.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) és 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot az MNB-nek az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés l) pontjában meghatározott feladatkörében, az MNB tv. 13. § (11) bekezdésében foglaltak alapján átruházott kiadmányozási jogkörben hoztam meg.

Az MNB a Ket. 72. § (1) bekezdés df) pontja alapján hívta fel a Befektetési Vállalkozás figyelmét arra, hogy amennyiben jelen határozati kötelezéseknek nem, vagy nem teljes körűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek – az MNB tv. 48. § (5) bekezdése és 75. § (1) bekezdése alapján – jogszabályban biztosított további intézkedések alkalmazására nyílik lehetősége.


A közigazgatási végrehajtás szabályainak a kiszabott felügyeleti bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége az MNB tv. 54. § (1) bekezdésén és a Ket. 126. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A felügyeleti bírság befizetésére rendelkezésre álló időtartam az MNB tv. 77. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A késedelmi pótlék felszámításának lehetőségét a Ket. 132. §-a és 133. § (1) bekezdései biztosítják. A végrehajtás módját az MNB tv. 54. § (3) bekezdése rögzíti.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 55. § (1) bekezdés, továbbá a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén, a 332. § (2a) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja, valamint 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napján jogerős.

Budapest, 2016. november 30.


Keresztes Tamás
igazgató

